



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1254-11/20

Mostar, 18.06.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 22.05.2020. godine, žalitelja „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-14-5-188-1/20-3 od 08.05.2020. godine u otvorenom postupku jvne nabavke „*Sukcesivna nabavka mlijeka i mliječnih proizvoda za potrebe kantine u kazнено-popravnim zavodima*“, ugovornog organa Federalno ministarstvo pravde, na osnovu člana 93. stav (7), 103. stav (1) tačka a), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici ad hoc Vijeća IVb održanoj 18.06.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. USVAJA SE žalba, kao osnovana.

2. PONIŠTAVA SE:

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-14-5-188-1/20-3 od 08.05.2020. godine
- Tenderska dokumentacija broj 01-14-5-188-1/20 od 11.03.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Sukcesivna nabavka mlijeka i mliječnih proizvoda za potrebe kantine u kazнено-popravnim zavodima*“, ugovornog organa Federalno ministarstvo pravde, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 1134-1-1-8-3-23/20 od 12.03.2020. godine i Ispravka obavještenja o nabavci broj 1134-1-1-8-8-31/20 od 20.04.2020. godine.

3. USVAJA SE zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastavljanja žalbe zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjeva odbija kao neosnovan. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

4. USVAJA SE zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

Obrazloženje

Federalno ministarstvo pravde (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „Sukcesivna nabavka mlijeka i mliječnih proizvoda za potrebe kantine u kazneno-popravnim zavodima“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-14-5-188-1/20-3 od 08.05.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 1134-1-1-8-3-23/20 objavljeno je 12.03.2020. godine putem portala javnih nabavki, kao i Ispravka obavještenja o nabavci: 1134-1-1-8-8-31/20 od 20.04.2020. godine.

Ponuđač „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-14-5-188-1/20-3 od 08.05.2020. godine, izjavio je žalbu 22.05.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 01.06.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 09.06.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ - Federalno ministarstvo pravde FBiH donio je dana 08.05.2020. godine Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-14-5-188-1/20-3, a koju je ponuđač „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina zaprimio dana 13.05.2020. godine, u postupku javne nabavke - otvoreni postupak „Sukcesivna nabava mlijeka i mliječnih proizvoda za potrebe kantine u kazneno- popravnih zavoda u FBiH“, a kojom Odlukom je za prvi godišnji period izabran ponuđač "Gold Mignon" d.o.o. Sarajevo.

Nezadovoljan navedenom Odlukom, a na temelju člana 99. Stav 1. ZJN BiH, te na temelju odredbi člana 101. Stav 1. Tačka b) ZJN BiH ponuđač "LALA I LAĆO" d.o.o. Bijeljina po punomoćniku izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ navedenom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao je ponuđača "Gold Mignon" d.o.o. Sarajevo.

Istom Odlukom Ugovorni organ je ponudu ponuđača, a sada žalitelja "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina odbacio kao neprihvatljivu.

Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.

I. Naime, u Zapisniku o ocjeni ponude broj: 01-14-5-188-1/20-2 od 07.05.2020. godine na strani 1. Ugovorni organ je ocijenio ponudu ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina neprihvatljivom te obrazložio na sljedeći način:

.....analizom dokumentacije utvrdila da ponude... i Lala i Laćo d.o.o Bijeljina nisu u skladu sa

modelom Tenderske dokumentacije, odnosno...

(...)

...ponuda ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina sa tačkom 8.1. pod b) Tenderske dokumentacije koja propisuje da je „obavezno popunjavanje na kopiji obrasca iz Tenderske dokumentacije“ i člana 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. "

U odnosu na razlog odbijanja ponude ponuđača, a sada žalitelja „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina. žalitelj smatra da je odluka Ugovornog organa nepravilna, a iz sljedećih razloga:

Nepravilna je ocjena Ugovornog organa kada odbacuje ponudu žalitelja, a budući da sam Ugovorni organ u predmetnoj odluci a niti u zapisniku nije uopće obrazložio razloge zbog kojih je ponudu žalitelja ocijenio kao neprihvatljivu, odnosno nije precizirao zbog kojih to razloga ponuda žalitelja nije u skladu sa tačkom 8.1.b) TD kao ni članom 8. Uputstva. Da bi se neka odluka ugovornog organa mogla ocijeniti potrebno je da takva odluka sadrži obrazloženje i razloge iz kojih ugovorni organ zauzima takav stav a posebno kada ugovorni organ ponudu ocijeni neprihvatljivom.

II. Naime, kako Ugovorni organ nije obrazložio razlog odbacivanja ponude ponuđača, a sada žalitelja „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, žalitelj se obratio Ugovornom organu Pozivom za pojašnjenje Odluke broj: 683/20 od 14.05.2020. godine, a u kojem Pozivu je zamolio da mu Ugovorni organ pojasni razlog odbacivanja ponude kao neprihvatljive, a obzirom da je ponudu popunio na Obrascima u skladu sa svim postavljenim zahtjevima iz TD.

Dokaz broj 1:

- *Poziv za pojašnjenje odluke broj: 683/20*

Nadalje, Ugovorni organ u svom odgovoru broj: 01-14-3-188-1/20-5 od 14.05.2020. godine navodi:

“ ...Ovim putem vam ponovo pojašnjavamo da niste dostavili ponudu u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda III Glava odredbe o ponudi, član 8. Priprema ponude, tačka 10 ponude se pišu neizbrisivom tintom.

Naime i sami ste u svom aktu naveli da ste ponudu popunili elektronskim zapisom, što je u suprotnosti sa Uputstvom za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponuda...”

Dokaz broj 2:

- *Odgovor ugovornog organa broj: 01-14-3-188-1/20-5 od 14.05.2020.g*

Dana 20.05.2020. godine predstavnik žalitelja je izvršio uvid u ponude izabranih ponuđača Gold Mignon d.o.o. Sarajevo, kao i u ponudu firme Džananović Transport d.o.o. Zenica. Međutim, predstavnik Ugovornog organa nije dozvolio uvid u naknadno dostavljene dokumente nekog od izabranih ponuđača, navodeći za to neprihvatljivo objašnjenje. Na takvo postupanje predstavnik žalitelja je izrazio nezadovoljstvo, a sve rečeno navedeno je u Zabilježki broj: OJ-14-5-188-1/20-3-1 Sarajevo od 20.05.2020. godine.

Dokaz broj 3:

-Zabilješka broj: 01-14-5-188-1/20-3-1 Sarajevo, 20.05.2020. godine

Ugovorni organ je pogrešno ocijenio da je žalitelj nepravilno dostavio obrazac za cijenu ponude odnosno da je obrazac dostavio u formi elektronskog zapisa a ne printan obrazac pisan neizbrisivom tintom.

Uvidom u ponudu žalitelja vidljivo je da je isti preuzeo sve objavljene izmjene TD i da je Obrasce za cijenu ponude od Aneks-a 3/1 do Aneks-a 3/8 popunio u skladu sa tačkom 8.1. pod b) koja predviđa: *"...obavezno popunjavanje na kopiji obrasca iz tenderske dokumentacije..."* kao i da je sve Obrasce ponude popunio u skladu sa članom 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije tačka 10) u kojoj piše: *"...Ponude se pišu neizbrisivom tintom..."* a kako je u svom odgovoru - dopisu, Ugovorni organ pojasnio za razlog odbacivanja ponude žalitelja kao neispravne.

Naime, žalitelj je popunio Obrasce za cijenu ponude na način da je u sam obrazac računarskim ispisom unio potrebne podatke te naravno uredno isprintao na printeru kao i svu drugu dokumentaciju iz ponude pa je obrazac sačinjen odnosno printan neizbrisivom tintom. Ugovorni organ pogrešno tumači član 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije tačka 10) koja glasi *ponude se pišu neizbrisivom tintom*, i pod neizbrisivom tintom očito podrazumijeva samo hemijsku olovku, što je neprihvatljivo.

Naime, sasvim je jasno da ova odredba podrazumijeva da sama ponuda mora biti pisana neizbrisivom tintom a kako se ne bi dovodio u pitanje integritet i autentičnost ponude ali to naravno ne znači da ponuđač ne može printanjem na bilo kojem print uređaju koji printa sadržaj teksta neizbrisivom tintom dostaviti u ponudi i da se tako dostavljen obrazac ne može smatrati elektronskim zapisom jer elektronski zapis je samo onaj poslat u elektronskoj verziji i koji nije printan neizbrisivom tintom. Iz ponude žalitelja je vidljivo da se ne radi o elektronskom zapisu već da je žalitelj dostavio uredno popunjen obrazac pisan neizbrisivom tintom.

III. Ugovorni organ nepravilno ocjenjuje ponude ponuđača "Gold Mignon" d.o.o. Sarajevo i "Džananović transport" d.o.o. Zenica kada iste cijeni prihvatljivim.

Naime, uvidom u ponudu izabranog ponuđača "Gold Mignon" d.o.o. Sarajevo kao i u ponudu drugorangiranog ponuđača "Džananović transport" d.o.o. Zenica evidentno je da su izabrani ponuđač i drugorangirani ponuđač postupili suprotno članu 9. stav (1) Uputstva za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponuda.

Naime, članom 9. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je: *"Član 9. (Sadržaj ponude)*

(1) Ponuda je pisana izjava volje ponuđača da isporuči robu, pruži usluge ili izvede radove u skladu sa uslovima i zahtjevima navedenim u tenderskoj dokumentaciji."

Naime, u opisu artiklu iz Obrasca za cijenu ponude Aneks 3/1 pod rednim brojem 7. traženo je sljedeće: *" Trapist 500 gr " kom - 5000 (što je 2500 kilograma sira)*

Izabrani ponuđač Gold Mignon d.o.o. Sarajevo je za stavku pod rednim brojem 7. ponudio Sir trapist od 150 gr Mizo Mađarska " (što je ukupno 750 kilograma sira).

Iz samog uvida u Obrazac za cijenu ponude Aneks 3/1 str.9. ponude očigledno je da ponuđeni artikal nije u skladu sa traženim. Gold Mignon doo je ponudio 5000 komada sira od 150 gr. a Ugovorni organ

je zahtijevao 5000 komada sira Trapist od 500 gr. Dakle, ponuđeno je 1.750 kilograma manje sira nego što je traženo.

Naime, ovako dostavljena ponuda prvorangiranog ponuđača je neprihvatljiva te je pogrešna ocjena Ugovornog organa kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio prihvatljivom.

Sigurnosti radi žalitelj navodi i sljedeći razlog zbog kojeg je navedena ponuda neprihvatljiva. U Obrascu za cijenu ponude Aneks 3/1 u koloni čiji je naslov " *Opis roba* " pod rednim brojem 14. traženo je : " Jogurt 1 L

U koloni čiji je naslov " *Naziv proizvoda i zemlja porijeklu* " pod rednim brojem 14. trebalo je upisati traženo. Međutim, izabrani ponuđač je prepisao opis robe " *Jogurt 1 L* ". ali nije naveo Naziv proizvoda, niti zemlju porijekla tog proizvoda te je i iz tog razloga nepravilna ocjena Ugovornog organa kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio prihvatljivom.

Nadalje, uvidom u ponudu ponuđača Džananović transport d.o.o. Zenica žalitelj je utvrdio da drugorangirani ponuđač nije popunio posljednje objavljene Obrasce za cijenu ponude od Aneks-a 3/1 do Aneks-a 3/8 za sve kazneno popravne zavode, koji su objavljeni 20.04.2020. godine, a što navodi na zaključak da on posljednje izmjene nije niti preuzeo.

Kada je u pitanju ponuda drugorangiranog ponuđača. Ugovorni organ je mogao ovu ponudu odbiti iz razloga što nije postupio u skladu sa tačkom 8.1. pod b) tenderskog dokumenta gdje piše: " obavezno popunjavanje na kopiji obrasca iz tenderske dokumentacije", što je greškom Ugovorni organ primjenio na ponudu žalitelja. Stoga je nepravilna i ovakva ocjena Ugovornog organa kada ponudu ovog ponuđača cijeni prihvatljivom.

U konačnici, nepravilna je ocjena Ugovornog organa kada nije postupio u skladu sa članom 68. stav (4) podtačka (h) ZJN. pri čemu je morao odbaciti ponude gore navedenih ponuđača kao neprihvatljive jer ne ispunjavaju uslove koji se traže Tenderskom dokumentacijom, odnosno Obrascem za cijenu ponude.

Sve gore navedeno ukazuje na to da je Ugovorni organ u ovom postupku povrijedio načela postupka javnih nabavki kao i same odredbe Zakona o javnim nabavkama kojim je određeno da se Ugovorni organ prilikom ocjene i analize pristiglih ponuda mora pridržavati zahtjeva iz Tenderske dokumentacije, a kako Ugovorni organ pristigle ponude nije ocjenjivao u skladu sa zahtjevima koje je postavio u TD, smatramo da je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-14-5-188-1/20-3 od 08.05.2020. godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-14-5-188-1/20-3 od 08.05.2020. godine te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured. nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-14-5-188-1/20-3 od 08.05.2020. godine te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni

postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

Procijenjena vrijednost javne nabavke (bez PDV-a): 270.000,00 KM

Troškovnik:

-Sastav žalbe 945.00 KM + 17% PDV = 1.105,65 KM

Ugovorni organ je aktom broj 01-14-5-188-1/20 od 28.05.2020. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojem navodi:

Po prijemu žalbe utvrdili smo da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Ponovnom analizom ponuda Ugovorni organ je ocijenio da je Žalba *neosnovana*, te je ponudu ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina ocijenio kao neprihvatljivu, jer isti u svojoj ponudi, nije postupio u skladu sa članom 8. stav 1. tačka b) Uputstva o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Naime navedeni ponuđač nije popunjavao dostavljeni Obrazac iz tenderske dokumentacije kao i upis i popunjavanje cijena je vršio putem štampača, što je bio i razlog za neprihvatanje ponude ponuđača Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina.

Ugovorni organ je također cijenio da navodi iz žalbe na ponude ponuđača Gold Mignon d.o.o. Sarajevo i Džananović-transport d.o.o. Zenica su neosnovani, te vam na navedene navode iz žalbe u prilogu dopisa dostavljamo izjašnjenja ponuđača Gold Mignon d.o.o. Sarajevo i Džananović-transport d.o.o. Zenica.

Na osnovu prethodno iznesenog, Komisija predlaže da se žalba žalitelja odbije u cijelosti kao neosnovana, te potvrdi Odluka, broj: 01-14-5-188/20 od 08.05.2020. godine.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1254-4/20 od 03.06.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na žalbu u kojem navodi da je izjašnjenje ugovornog organa neosnovano jer ne obrazlaže razloge neosnovanosti žalbenih navoda žalitelja. Žalitelj ostaje kod svih žalbenih navoda navedenih u žalbi.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-1254-5/20 od 03.06.2020. godine u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Gold Mignon d.o.o. Sarajevo, kao i drugorangiranom ponuđaču Džananović transport d.o.o. Zenica dopisom broj JN2-03-07-1-1254-6/20 od 03.06.2020. godine, kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvoji kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi kako je njegova ponuda ocjenjena kao neprihvatljiva iz razloga kako navodi ugovorni organ što žalitelj nije postupio u skladu sa članom 8. stav 1. tačka b) Uputstva o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda, odnosno što žalitelj nije popunio dostavljeni Obrazac iz tenderske dokumentacije kako je to traženo već je popunjavanje cijena vršio putem štampača. Žalitelj navodi kako je popunio Obrasce za cijenu ponude na način da je u sam obrazac računarskim ispisom unio potrebne podatke te uredno isprintao na printeru kao i svu drugu dokumentaciju iz ponude pa je obrazac sačinjen odnosno printan neizbrisivom tintom. Ugovorni organ pogrešno tumači član 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije tačka 10) koja glasi *ponude se pišu neizbrisivom tintom*, i pod neizbrisivom tintom očito podrazumijeva samo hemijsku olovku, što je neprihvatljivo. Sasvim je jasno da ova odredba podrazumijeva da sama ponuda mora biti pisana neizbrisivom tintom a kako se ne bi dovodio u pitanje integritet i autentičnost ponude ali to naravno ne znači da ponuđač ne može printanjem na bilo kojem print uređaju koji printa sadržaj teksta neizbrisivom tintom dostaviti u ponudi i da se tako dostavljen obrazac ne može smatrati elektronskim zapisom jer elektronski zapis je samo onaj poslat u elektronskoj verziji i koji nije printan neizbrisivom tintom. Iz ponude žalitelja je vidljivo da se ne radi o elektronskom zapisu već da je žalitelj dostavio uredno popunjen obrazac pisan neizbrisivom tintom.

Ovaj organ je uvidom u ponudu žalitelja utvrdio kako su Obrazci za cijenu ponude robe definisani kao Aneksi 3/1, 3/2, 3/3, 3/4, 3/5, 3/6, 3/7 i 3/8 popunjeni na računaru i isprintani. Svi navedeni Aneksi sadrže elemente koje je ugovorni organ naveo u tenderskoj dokumentaciji bez izuzetaka kao što je r/b, opis robe, jedinica mjere i količina za period od 3 godine. Žalitelj je jasno i pregledno popunio kolone jedinične cijene po stavci bez PDV-a, ukupnu vrijednost po stavci bez PDV-a i naziv proizvoda i zemlju porijekla.

Daljim uvidom u tačku 8.1. b) Tenderske dokumentacije ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ propisao da ponuda mora sadržavati *popunjen obrazac za cijenu ponude robe (obavezno popunjavanje na kopiji obrasca iz tenderske dokumentacije, Aneksi 3/1...3/8)*.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako je žalitelj dostavio popunjene Obrasce za cijenu ponude robe od Aneksa 3/1 do 3/8 na način da su popunjene sve zahtjevane kolone u obrascima na računaru i iste su odštampane na printeru koje prema mišljenju ovog organa predstavlja „neizbrisivu tintu“, i što nije suprotno članu 8. tačka 10. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije koji propisuje da se ponude pišu neizbrisivom tintom. Pored toga, ovaj organ utvrđuje da žalitelj nije dostavio popunjen obrazac za cijenu ponude na kopiji obrasca iz tenderske dokumentacije kako je to traženo tačkom 8.1. b) Tenderske dokumentacije Aneksi 3/1...3/8, ali nedostavljenje obrasca samo iz tog razloga, prema

mišljenju ovog organa ne može biti razlogom za odbacivanjem ponude žalitelja, obzirom da nije narušen integritet ponude. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu izabranog ponuđača Gold mignon d.o.o. Sarajevo utvrdio kako je u Aneksu 3/1 za stavku pod rednim brojem 7. ponuđen *Sir trapist od 150 gr Mizo Mađarska* " (što je ukupno 750 kilograma sira)., pa je očigledno da ponuđeni artikal nije u skladu sa traženim. Gold Mignon doo je ponudio 5000 komada sira od 150 gr. a Ugovorni organ je zahtijevao 5000 komada sira Trapist od 500 gr. Dakle, ponuđeno je 1.750 kilograma manje sira nego što je traženo.

Naime, ovako dostavljena ponuda prvorangiranog ponuđača je neprihvatljiva te je pogrešna ocjena Ugovornog organa kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio prihvatljivom.

Žalitelj dalje navodi kako je u Obrascu za cijenu ponude Aneks 3/1 u koloni čiji je naslov " *Opis roba* " pod rednim brojem 14. traženo je: " *Jogurt 1 L* ", dok je ponuđač Gold mignon d.o.o. Sarajevo u koloni čiji je naslov " *Naziv proizvoda i zemlja porijeklu* " pod rednim brojem 14. Samo prepisao opis robe " *Jogurt 1 L* ". ali nije naveo Naziv proizvoda, niti zemlju porijekla tog proizvoda te je i iz tog razloga nepravilna ocjena Ugovornog organa kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio prihvatljivom.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača Gold mignon d.o.o. Sarajevo uvrđio kako je u Aneksu 3/1 za stavku pod r/b 7 ponuđen „*Sir trapist 150 gr. Mizo, Mađarska*“, dok je tenderskom dokumentacijom tražen „*Sir trapist 500 gr*“. Pored toga, ovaj organ utvrđuje kako za stavku pod r/b 14 „*Jogurt 1l*“ **nije upisan naziv proizvoda i zemlja porijekla**.

Daljim uvidom u izjašnjenje na žalbu koje je izabrani ponuđač dostavio ugovornom organu, potvrđuju se navodi žalitelja i navodi se kako je „greškom upisano 150 grama umjesto 500 grama, te da se radi o formalnoj grešci jer u proizvodnom asortimanu ne postoji pakovanje Trapist od 150 grama – Mađarska, već postoji pakovanje od 500 grama, a što dokazuje izjavom ovlaštenog zastupnika za BiH „Džananović transport d.o.o. Zenica“.

Takođe, u izjašnjenju se navodi da je „greškom“ izostavljeno u koloni upisati naziv proizvoda i zemlja porijekla, a što se dokazuje potvrdom Vanjskotrgovinske komore BiH sa specifikacijom u prilogu.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod žalitelja i utvrđuje kako ugovorni organ nije jednako postupao prema ponuđačima, što je suprotno osnovnim principima zakona definisanim u članu 3. Naime, žaliteljeva ponuda je odbačena zbog nedostavljanja kopije obrazaca, obzirom da je ista popunjena i odštampana na printeru, a ponuda izabranog ponuđača nije detaljno pregledana da li ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dakle, ugovorni organ je tek nakon što je dobio odgovor na žalbu od izabranog ponuđača utvrdio kako se radi da je izabrani ponuđač Gold mignon d.o.o. Sarajevo „greškom“ popunio određene stavke, što je apsolutno neprihvatljivo.

Dalje, žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača Džananović transport d.o.o. Zenica utvrdio da nije popunio posljednje objavljene Obrasce za cijenu ponude od Aneks-a 3/1 do Aneks-a 3/8 za sve kazneno popravne zavode, koji su objavljeni 20.04.2020. godine, a što navodi na zaključak da on posljednje izmjene nije niti preuzeo. Dakle, žalitelj navodi da Ugovorni organ je mogao

ovu ponudu odbiti iz razloga što nije postupio u skladu sa tačkom 8.1. pod b) tenderskog dokumenta gdje piše: “obavezno popunjavanje na kopiji obrasca iz tenderske dokumentacije”, što je greškom Ugovorni organ primjenio na ponudu žalitelja, te stoga je nepravilna i ovakva ocjena Ugovornog organa kada ponudu ovog ponuđača cijeni prihvatljivom.

Ovaj organ je uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača Džananović transport d.o.o. Zenica utvrdio kako su popunjeni Aneksi 3/1 do 3/8 u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Ovaj organ u skladu sa članom 104. stav (1) Zakona o javnim nabavkama u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, **a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav (1) Zakona.**

Ugovorni organ je 12.03.2020. godine putem portala javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci broj 1134-1-1-8-3-23/20 gdje je u tački IV4. naveo da „**ne namjerava koristiti e-aukciju**“.

Tačkom 6.1. Tenderske dokumentacije ugovorni organ je propisao kriterij dodjele okvirnog sporazuma „**najniža cijena**“.

Pravilnik o uslovima i načinu provođenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH“, broj 66/16) u članu 10. stav (2) propisuje:

*„(2) Od 01.01.2020. godine ugovorni organi su dužni za sve postupke javne nabavke iz člana 1. stav (1) ovog pravilnika, kod kojih se koristi „**najniža cijena**“ kao kriterij za dodjelu ugovora, predvidjeti provođenje e-aukcije u sistemu e-Nabavke.“*

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ propisao kriterij dodjele okvirnog sporazuma „**najniža cijena**“, a da tom prilikom nije predvidio provođenje **e-aukcije**, što je suprotno članu 10. stav (2) Pravilnika o uslovima i načinu provođenja e-aukcije.

Na taj način došlo je do bitne povrede zakona, te su se stekli uslovi za poništenje tenderske dokumentacije i Obavještenja o nabavci broj 1134-1-1-8-3-23/20 od 12.03.2020. godine i Ispravke obavještenja o nabavci broj 1134-1-1-8-8-31/20 od 20.04.2020. godine, a sve u skladu sa članom 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da su apsolutno bitne povrede zakona one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, **zbog neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima** (Pravilnikom o uslovima i načinu provođenja e-aukcije). odnosno **nezakonite dodjele ugovora**.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.105,65 KM.

Imajući u vidu da je žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM, a sve u skladu sa članom 18. stav (2) i

člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, (nagrada iznosi 80 bodova X 3,00 KM). Ovaj organ je odlučio o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija se kao neosnovan.

Kako je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a), 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Lala i Laćo d.o.o. Bijeljina
putem advokata Sanela Nezirića iz Sarajeva
- Federalno ministarstvo pravde
- Gold mignon d.o.o. Sarajevo
- Džananović transport d.o.o. Zenica
- Evidencija
- a/a.